



## РЕШЕНИЕ № 60

гр.Сливен, 01.04.2021 год.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СЛИВЕН в открито съдебно заседание на десети март две хиляди двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЛАВ БАКАЛОВ  
ЧЛЕНОВЕ: ДЕТЕЛИНА БОЗУКОВА  
СТЕЛА ДИНЧЕВА

При секретаря Николинка Йорданова и прокурор Христо Куков като разгледа докладваното от съдия Динчева адм. дело № 439 по описа на съда за 2020 год., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по Раздел III от Глава пета на АПК.

Образувано е по протест на Прокурор при Районна прокуратура - Сливен срещу §1, §2 и §3 от ПЗР на Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Община Нова Загора /Правилника/ приети с решение на Общински съвет Нова Загора № 205/29.10.2020 год.

В протеста се твърди, че изменението на правилника не е извършено с Правилник за изменение и допълнение, а с решение на общинския съвет, което било нарушение на чл.11, ал.3 от ЗНА. Вносителят на протеста счита, че във всички случаи, в които се приема изменение на подзаконен нормативен акт, същото следва да бъде извършено във форма, която законът предвижда за първоначалния акт. Прави се искане съдът да отмени протестираните разпоредби на Правилника. Претендират се направените по делото разноски.

В съдебно заседание вносителят на протеста прокурор при Районна прокуратура Сливен редовно призован се явява прокурор Христина Блецова-Къчева, която поддържа протеста. Счита, че при постановяване на процесното решение са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила, като са внесени изменения в правилника с решение на общинския съвет, а не както предвижда закона. Твърди, че са нарушени чл.26, ал.3 и чл.28, ал.4 от ЗНА, както и чл.75 и чл.80 от АПК.


В съдебно заседание ответникът по протеста Общински съвет Нова Загора редовно призован не изпраща представител и не изразява становище.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура Сливен поддържа протеста и го намира за основателен, поради което прави искане съдът да уважи подадения протест.

Административен съд - Сливен като прецени доказателствата по делото приема за установено от фактическа страна следното:

С решение № 3/29.11.2019 год. Общински съвет Нова Загора приема Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. С предложение вх.№ РД-09-259/25.09.2020 год. до Общински съвет Нова Загора Георги Николов в качеството си на председател на Временната комисия по изработване на проект за изменение на Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, внася в общинския съвет предложение за неговото изменение /л.50/. Към предложението са приложени мотиви включващи причините, целите, финансовите средства, очакваните резултати и анализ на съответствието на проекта с правото на Европейския съюз. Налично е и приложение № 1 към чл.16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието от 25.09.2020 год., както и проект за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Така изготвеното предложение е публикувано на сайта на Община Нова Загора на 25.09.2020 год. Видно от публикацията /л.63/ на заинтересованите лица е даден едномесечен срок за предложения и становища по проекта. Освен предложението на сайта са публикувани и проекта, мотивите и частичната оценка на въздействието. По делото е представено и становище на Постоянната комисия по нормативна уредба, законосъобразност на актовете на Общинския съвет и гражданските права /л.64/, от което е видно, че изразеното становище е положително.

След изтичане на едномесечния срок за подаване на становища от страна на заинтересованите лица проектът за изменение на правилника е внесен за разглеждане от Общинския съвет на заседанието му проведено на 29.10.2020 год. като първа точка от дневния ред. На това заседание са присъствали 27 общински съветника от общо 29, за което е представен списък /л.65/. По първа точка от дневния ред е прието процесното решение № 205, с което на основание чл.21, ал.3 във вр. с чл.28а, ал.6 от ЗМСМА е изменен и допълнен Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация като са създадени §1, § 2 и § 3, с които съответно са създадени чл.25а, чл.31а и е променен текста на чл.66, ал.2, т.3 от Правилника. „За“ приемането на решение № 205 са гласували 26 общински съветници.



При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Протестът е процесуално **допустим**. Предмет на оспорване са конкретни разпоредби от подзаконов нормативен акт действащ на територията на Община Нова Загора. На основание чл. 186, ал.2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт. Оспорването на подзаконовия нормативен акт пред съда е частично и касае няколко разпоредби от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, което е допустимо съгласно чл. 185, ал.2, вр. ал.1 от АПК. Освен това разпоредбата на чл. 187, ал.1 от АПК изрично предвижда безсрочност на оспорването на подзаконовите нормативни актове, т.е. без ограничение във времето.

Разгледан по същество протестът е **неоснователен**.

Нормата на чл. 21, ал.3 от ЗМСМА предвижда, че общинският съвет приема правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. В съответствие с тази норма с решение № 3/29.11.2019 год. Общински съвет Нова Загора е приел сега действащия Правилник. С протестираното решение № 205/29.10.2020 год. общинският съвет е приел изменение и допълнение на правилника.

С оглед изложеното, както и предвид разпоредбата на чл. 76, ал.3 от АПК, Общински съвет – Нова Загора е материално и териториално компетентният орган разполагащ с правомощие да уреди нормативно обществените отношения свързани с дейността на местния общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

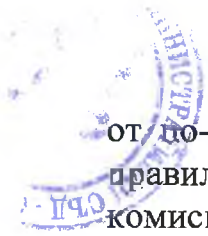
Не е спорно по делото, а и се установява от приетите писмени доказателства, че изменението на правилника е прието с Решение № 205 взето на редовно проведено на 29.10.2020 год. заседание на общинския съвет, с поименно гласуване, при наличие на кворум и мнозинство, т.е. при спазване на изискванията по чл. 27, ал.2 и ал.3 от ЗМСМА. Спазени са изискванията на ЗНА за публикуване на интернет страницата на съответната институция на проекта за подзаконов нормативен акт преди неговото обсъждане като освен проекта за нормативен акт са публикувани предложението, мотивите към проекта и частичната оценка на въздействието. Публикуването е извършено на 25.09.2020 год. Спазено е изискването срокът за предложения и становища да е не по-кратък от 30 дни. Що се касае до публикуването на справка за постъпилите предложения, то за органа не е възникнало задължение за публикуването и, тъй като не са постъпили предложения във връзка с проекта. Това обстоятелство е видно от писмо на Общински съвет Нова Загора до съда вх.№ СД-01-01-702/18.02.2021 год. Във връзка с така установеното съдът

намира за неоснователни възраженията на вносителя на протеста за нарушение на чл.26, ал.3 и ал.5 от ЗНА, т.е. спазени са всички процесуални правила при издаване на процесното решение. Спазено е и изискването на чл.37, ал.3 от ЗНА за разгласяване на нормативния акт видно от представената по делото разпечатка от официалния сайт на Община Нова Загора. Приетото решение на общинския съвет е публикувано на сайта на 03.11.2020 год.

Възраженията на вносителя на протеста изложени в същия са изцяло процесуални по своя характер. Освен гореизложените възражения вносителят на протеста твърди, че изменението на правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация е следвало да се извърши с правилник за изменение и допълнение на правилника, а не с решение за изменение и допълнение на правилника. Това възражение настоящият състав намира за неоснователно. Съгласно чл.21, ал.3 от ЗМСМА общинският съвет приема правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Приемането на този правилник става с решение на общинския съвет взето по съответния ред. Както вече бе посочено по-горе редът за приемане на процесното решение е спазен. Разпоредбата на чл. 11, ал. 3 от ЗНА предвижда, че нормативните актове се отменят, изменят или допълват с изрична разпоредба на новия, изменящия или допълващия акт. В този смисъл е и нормата на чл. 79 от АПК. Приемането с решение за изменение и допълнение на правилника, а не с правилник за изменение и допълнение не представлява нарушение на изискването за форма на акта. От значение за характера на акта е не неговото наименование, а съдържанието му. Колективният орган ясно и недвусмислено е изразил волята си за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и има характер на изменящ и допълващ нормативен акт състоящ се от правни норми.

По отношение съответствието на оспорените разпоредби с материалния закон съдът намира следното:

В чл. 7, ал.1 от ЗНА правилникът е дефиниран като нормативен акт, който се издава за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност. В конкретния случай сме изправени пред хипотезата на правилник за организацията на орган на местната власт. Съгласно чл.21, ал.3 от ЗМСМА общинският съвет приема правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Съгласно чл.15, ал.1 от ЗНА нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове



от по-висока степен. С процесното решение са приети нови текстове в правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация като чл.25а урежда провеждането на заседания на постоянните комисии на общинския съвет от разстояние, чл.31а урежда провеждането на заседания на общинския съвет от разстояние, а с §3 е изменен чл.66, ал.2, т.3 от правилника, който придобива следния вид-да извършва дейности, които водят до нарушаване на забрана или ограничаване по глава Осма, раздел II от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. Така приетите нови текстове изцяло кореспондират със законовата уредба съгласно ЗМСМА. Със Закон за изменение и допълнение на ЗМСМА /ДВ бр.70/2020 год. в сила от 07.08.2020 год./ е приет нов чл.28а, съгласно който при обявени извънредно положение, бедствено положение, извънредна епидемична обстановка или кризисна ситуация, засягащи територията на общината или част от нея, и когато въведените мерки и наложените ограничения, свързани с тях, не позволяват или затрудняват провеждането на присъствени заседания, общинският съвет или неговите комисии могат да провеждат заседания от разстояние при спазване на условията за кворум и лично гласуване, като се осигурява пряко и виртуално участие чрез видеоконференция чрез технически средства за комуникационна връзка за едновременно предаване и приемане на образ и звук между общинските съветници, намиращи се на различни места, които отговарят на изискванията за мрежова и информационна сигурност и гарантират участието, идентифицирането и начина на гласуване на всеки общински съветник. Видно от мотивите към проекта за изменение и допълнение на правилника процесното изменение е инициатирано именно във връзка с приложението на този текст. Съдържанието на текстовете на чл.28а и чл.31а изцяло отговарят на съдържанието на чл.28а от ЗМСМА.

Що се касае до изменението на чл.66, ал.2, т.3 от правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, то същото отново се възприема от настоящия съд като кореспондиращо на нормите на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. Съгласно чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ лица, заемащи висши публични длъжности по смисъла на този закон са кметовете и заместник-кметовете на общини, кметовете и заместник-кметовете на райони, председателите на общинските съвети, общинските съветници и главните архитекти на общините и районите. За тях съществуват редица забрани подробно разписани в чл.55-чл.62 от закона. С процесното изменение на чл.66, ал.2, т.3 от правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската

администрация се извършва препращане към нормите на закона и същото по никакъв начин не му противоречи

Във връзка с горното съдът намира, че новите текстове приети от общинския съвет с процесното решение изцяло съответстват на материалния закон и подадения срещу тях протест на Районна прокуратура Сливен се явява неоснователен и като такъв следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 193, ал.1, предл.посл. от АПК Административен съд Сливен

### РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** протеста на Прокурор при Районна прокуратура - Сливен срещу §1, §2 и §3 от ПЗР на Правилник за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на Община Нова Загора /Правилника/ приети с решение на Общински съвет Нова Загора № 205/29.10.2020 год. като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ



Вярно с оригинала!

Делегирател.....